

UCHWAŁA NR 404/2015
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 10 marca 2015 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 210**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie kandydaturę Pani referendarz Urszuli Darii ŻÓLTAK.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie kandydatur: Pani referendarz Joanny AKTYL, Pani referendarz Agnieszki Katarzyny BOCHEN, Pani asystent sędziego Patrycji Marii BONY, Pani asystent sędziego Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI, Pani asystent sędziego Izabeli Elżbiety CIEPLY, Pani asystent sędziego Moniki Jolanty DUŻ, Pani asystent sędziego Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY, Pani asystent sędziego Anny GŁĄBIKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani prokurator Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ, Pani referendarz Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ, Pani prokurator Justyny Barbary GÓRECKIEJ-SAK, Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina HARTMANA, Pani referendarz Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ-MELI, Pani asystent sędziego Aleksandry JAMRÓZ, Pani referendarz Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Marka KOLASY, Pani asystent sędziego Emilii Urszuli KOŁODZIŃSKIEJ, Pani referendarz Małgorzaty KORZYŃSKIEJ, Pani referendarz Patrycji Agaty KOSIOREK, Pani asystent sędziego Julii Marii KOWALCZYK, Pani asystent sędziego Mileny Marii KOWALCZYK, Pani asystent sędziego Marzeny KOZŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry

KRAJEWSKIEJ, Pana adwokata Michała KRUPY, Pani starszego referendarza Beaty Olgi KUŹNIAREK, Pani asystent sędziego Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ, Pana referendarza Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny Wiesławy MEJKI, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani prokurator Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ, Pani adwokat Ingi OGNIK-GRĄCKIEJ, Pani asystent sędziego Sylwii Justyny POBROTYN, Pani referendarz Dominiki Joanny PODPORY, Pani asystent sędziego Anny Bożeny PRYWATY, Pani asystent sędziego Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ, Pani prokurator Joanny Haliny RACZKOWSKIEJ, Pani referendarz Anny SADKOWSKIEJ, Pani prokurator Magdaleny Marytty SOWY, Pana referendarza Pawła STOSIO, Pani referendarz Natalii STRYCZEK, Pani referendarz Barbary Ewy SYTY, Pani asystent sędziego Joanny SZWEDKOWICZ, Pani asystent sędziego Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Renaty Marii TABIN, Pani asystent sędziego Kasandry Marii TURKIEWICZ, Pana asystenta sędziego Macieja WIELICZKO, Pani radcy prawnego Moniki WOJCIECHOWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Jacka Andrzeja WOSICKIEGO, Pana referendarza Macieja WÓJCICKIEGO, Pani referendarz Ewy Marii WÓJTOWICZ, Pana asystenta sędziego Daniela WYSZKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Renaty WYSZYŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Stanisława Jerzego ZABŁOCKIEGO, Pani referendarz Joanny ZABOROWSKIEJ, Pani starszego referendarza Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC, Pani asystent sędziego Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ, Pani referendarz Natalii Samiry ZIENTARY, Pani referendarz Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ oraz Pani radcy prawnego Anny ŻMIJEWSKIEJ.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pani Marii Anny CHMIELARCZYK-CHOJNOWSKIEJ, Pana Marcina Mariusza CZAPNIKA oraz Pani Joanny Katarzyny KAPICY o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 18 marca 2014 r., poz. 210, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 3 marca 2015 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód adwokata, przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej adw. Ziemisław Gintowt, który poparł kandydatury zgłoszonych adwokatów.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych r.pr. Włodzimierz Chróścik, który poparł kandydatury zgłoszonych radców prawnych.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady, uwzględniając załączone do przekazanych Krajowej Radzie Sądownictwa wniosków uczestników postępowania oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie przełożonych, rekomendacje, informacje dokumentujące doświadczenie zawodowe, publikacje, opinie Kolegium Sądu, ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów oraz inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia kandydatów ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Biorąc pod uwagę wszystkie ustawowe kryteria, jednogłośnie (5 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pani referendarz Urszuli Darii Żółtak na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

W dniu 10 marca 2015 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką jest Pani referendarz Urszula Daria Żółtak, która zostanie przedstawiona

Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kwalifikacje Pani referendarz Urszuli Darii Żółtak, posiadane przez Kandydatkę doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jej pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jej kandydatury do powołania na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pani Urszula Daria Żółtak urodziła się w dniu 16 lutego 1971 r. w Busku-Zdroju. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Ponadto w 2000 r. ukończyła wyższe studia w zakresie nauk politycznych na Wydziale Dziennikarstwa i Nauk Politycznych Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. Kandydatka w latach 2001-2003 odbywała studia British and European Law Studies – University of Cambridge we współpracy z Uniwersytetem Warszawskim. W 2008 r. rozpoczęła niestacjonarne studia doktoranckie w Katedrze Postępowania Karnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. W okresie od dnia 23 września 2002 r. do dnia 3 stycznia 2011 r. pracowała jako główny specjalista w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej. Od dnia 4 stycznia 2011 r. do dnia 16 kwietnia 2013 r. pracowała w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, początkowo w III Wydziale Karnym, a od dnia 1 grudnia 2011 r. w I Wydziale Cywilnym. Od dnia 17 kwietnia 2013 r. do chwili obecnej Kandydatka jest zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, w którym początkowo pracowała w VIII i XVI Wydziale Gospodarczym, a od dnia 1 listopada 2013 r. swoje obowiązki wykonuje w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Kandydatka jest również autorką licznych publikacji.

Wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła SSO Renata Puchalska – wizytator do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w Warszawie, która wyraziła pogląd, że Opiniowana jest osobą bardzo dobrze zorganizowaną, pracowitą i odpowiedzialną. Dane statystyczne świadczące o bardzo dobrej stabilności orzecznictwa, jak również niewielki wpływ skarg, w ocenie sędzi wizytator świadczą o posiadaniu przez Panią referendarz ugruntowanej wiedzy stanowiącej podstawę orzekania. Sędzia wizytator podniosła, że zgodnie z przedstawionymi ocenami i opiniami Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy, Przewodniczących Wydziału VIII i XVI Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy oraz Kierownika Sekcji XII Wydziału KRS – Kandydatka jest osobą kompetentną, wykazującą się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa. Posiadaną wiedzę potrafi właściwie stosować w praktyce, wobec powyższego sprawy Jej przydzielone rozstrzygane są prawidłowo pod względem merytorycznym. Z przedmiotowych opinii wynika, że Pani referendarz rozstrzyga sprawy sprawnie, bez zbędnej zwłoki. Jest osobą zdyscyplinowaną, sumienną, bardzo zaangażowaną w swoją pracę. Sędzia wizytator podkreśliła, że Pani Urszula Daria Żółtak dała się poznać jako osoba o wysokiej kulturze osobistej. Jest osobą cenioną i lubianą. Sędzia wizytator stwierdziła, że na uwagę zasługują również opinie sędziów dotyczące pracy Kandydatki na stanowisku asystenta sędziego. W opiniach tych wskazywano na wysoki stopień profesjonalizmu Opiniowanej. Projekty sporządzanych przez Panią referendarz uzasadnień orzeczeń były na wysokim poziomie merytorycznym. Ponadto sędziowie wskazywali w swoich opiniach na ogromne zaangażowanie, bardzo dobrą organizację pracy i pracowitość Opiniowanej. W ocenie sędzi wizytator przebieg drogi zawodowej w aspekcie posiadanych kwalifikacji oraz aktywności nie tylko na gruncie obecnie sprawowanego urzędu, pozwala na stwierdzenie, że Pani referendarz jest osobą bardzo wszechstronną, pracowitą oraz zaangażowaną w wykonywanie powierzonych zadań. Zdaniem sędzi wizytator Pani referendarz Urszula Daria Żółtak jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego i w pełni zasługuje na nominację na to stanowisko.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniach 12 i 16 grudnia 2014 r. zaopiniowało kandydaturę Pani referendarz Urszuli Darii Żółtak na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, oddając 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” (25 pkt).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 15 stycznia 2015 r. Kandydatka uzyskała: 46 głosów „za” oraz 10 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługuje kandydatura Pani referendarz Urszuli Darii Żółtak. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w wyróżniającej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydatki oraz w równie pozytywnych licznych opiniach przełożonych oraz osób z Nią współpracujących. Pani referendarz posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego oraz odpowiednie doświadczenie zawodowe i staż pracy, a ponadto otrzymała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pani Joanna Aktyl została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 408/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.

Pani Ewelina Elertowicz-Skowera została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 409/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.

Pani Joanna Halina Raczkowska została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 405/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pani Barbara Ewa Syta została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 406/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Pani Joanna Szwedkiewicz została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 408/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie.

Pani Kasandra Maria Turkiewicz została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 407/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Pani Natalia Samira Zientara została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 marca 2015 r., Nr 401/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pani Agnieszka Katarzyna Bochen została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pani Katarzyna Brzezińska-Misztela została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 11 grudnia 2014 r., Nr 516/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.

Pani Beata Ewa Głuszak została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 434/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Pani Anna Michalina Góral-Kapuścińska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 stycznia 2015 r., Nr 48/2015, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Otwocku.

Pani Sylwia Justyna Pobrotyn została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pan Paweł Stosio został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pan Stanisław Jerzy Zabłocki został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 2 września 2014 r., Nr 329/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie.

Pani Agnieszka Zając została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 10 grudnia 2014 r., Nr 512/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kępnie.

Pan Marcin Tomasz Czachura, Pan Andrzej Krzysztof Dąbek, Pani Izabela Maria Dołgań-Szymańska, Pani Magda Agnieszka Figiel, Pani Marzena Maria Gancarz, Pani Agata Gawlicka, Pani Iwona Gierula, Pan Maciej Piotr Kur, Pani Monika Makowska, Pani Natalia Maria Maszkiewicz, Pani Małgorzata Anna Misińska, Pan Tomasz Morycz, Pani Katarzyna Łucja Olczak, Pani Aleksandra Maria Partyk, Pan Tomasz Józef Partyk, Pan Rafał Pawelec, Pani Anna Saks, Pani Beata Anna Taradajczyk, Pan Michał Seweryn Wójcicki, Pani Agnieszka Zabielska oraz Pan Mariusz Zawistowski cofnęli zgłoszenia swoich kandydatur. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Ich wniosków stało się bezprzedmiotowe.

Pani Maria Anna Chmielarczyk-Chojnowska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 września 2014 r., Nr 338/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. W dniu 24 lutego 2015 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Marcin Mariusz Czapnik został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 3 września 2014 r., Nr 338/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. W dniu 24 lutego 2015 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Joanna Katarzyna Kapica została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 16 października 2014 r., Nr 377/2014, na stanowisko sędziego Sądu dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W dniu 24 lutego 2015 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie w osobach: Pani asystent sędziego Patrycji Marii BONY, Pani asystent sędziego Izabeli Elżbiety CIEPLY, Pani asystent sędziego Moniki Jolanty DUŻ, Pani asystent

sędziego Anny GŁĄBIKOWSKIEJ, Pani prokurator Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ, Pani prokurator Justyny Barbary GÓRECKIEJ-SAK, Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina HARTMANA, Pani referendarz Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ-MELI, Pani asystent sędziego Aleksandry JAMRÓZ, Pani referendarz Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Anety KAFTAŃSKIEJ, Pana asystenta sędziego Marka KOLASY, Pani asystent sędziego Emilii Urszuli KOŁODZIŃSKIEJ, Pani referendarz Małgorzaty KORŻYŃSKIEJ, Pani referendarz Patrycji Agaty KOSIOREK, Pani asystent sędziego Julii Marii KOWALCZYK, Pani asystent sędziego Mileny Marii KOWALCZYK, Pani asystent sędziego Marzeny KOZŁOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Aleksandry KRAJEWSKIEJ, Pana adwokata Michała KRUPY, Pani starszego referendarza Beaty Olgi KUŹNIAREK, Pani asystent sędziego Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ, Pana referendarza Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny Wiesławy MEJKI, Pani asystent sędziego Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ, Pani prokurator Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ, Pani adwokat Ingi OGNIK-GRAĆKIEJ, Pani referendarz Dominiki Joanny PODPORY, Pani asystent sędziego Anny Bożeny PRYWATY, Pani asystent sędziego Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ, Pani referendarz Anny SADKOWSKIEJ, Pani prokurator Magdaleny Marytty SOWY, Pani referendarz Natalii STRYCZEK, Pani asystent sędziego Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Renaty Marii TABIN, Pana asystenta sędziego Macieja WIELICZKO, Pani radcy prawnego Moniki WOJCIECHOWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Jacka Andrzeja WOSICKIEGO, Pana referendarza Macieja WÓJCICKIEGO, Pani referendarz Ewy Marii WÓJTOWICZ, Pana asystenta sędziego Daniela WYSZKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Renaty WYSZYŃSKIEJ, Pani referendarz Joanny ZABOROWSKIEJ, Pani starszego referendarza Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ, Pani referendarz Kariny Andżeliki ZIÓŁKOWSKIEJ oraz Pani radcy prawnego Anny ŻMIJEWSKIEJ w tym postępowaniu nominacyjnym nie spełniają w tak dużym stopniu kryteriów wyboru. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając łącznie wszystkie przesłanki i kryteria związane z powołaniem na stanowisko sędziego sądu rejonowego uznała, że Pani referendarz Urszula Daria Żółtak spełnia je w wyższym stopniu niż pozostali kandydaci.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 stycznia 2015 r. na kandydaturę:

- Pani Urszuli Darii ŻÓLTAK oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłosnego poparcia,
- Pani Joanny AKTYL nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Katarzyny BOCHEN nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Patrycji Marii BONY nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Elżbiety CIEPLY nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Jolanty DUŻ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny ELERTOWICZ-SKOWERY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny GŁĄBIKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy GŁUSZAK nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty GOŁĘBIEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Michaliny GÓRAL-KAPUŚCIŃSKIEJ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Barbary GÓRECKIEJ-SAK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Marcina HARTMANA nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty IŁOWSKIEJ-NAPIÓRKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Ewy JAKUBOWSKIEJ-MELI nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry JAMRÓZ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny JASIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety KAFTAŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka KOLASY nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Emilii Urszuli KOŁODZIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty KORŻYŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Patrycji Agaty KOSIOREK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Julii Marii KOWALCZYK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Mileny Marii KOWALCZYK nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny KOZŁOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry KRAJEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała KRUPY nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Olgi KUŹNIAREK nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Magdaleny MAJEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Bartłomieja MARCHLEWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Wiesławy MEJKI nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ireny MROCZKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Ireny Jolanty NOGAJSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ingi OGNIK-GRACKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Justyny POBROTYN nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Joanny PODPORY nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Bożeny PRYWATY nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Haliny RACZKOWSKIEJ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny SADKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marytty SOWY nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła STOSIO nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii STRYCZEK nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Barbary Ewy SYTY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny SZWEDKOWICZ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Małgorzaty ŚLADOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Marii TABIN nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kasandry Marii TURKIEWICZ nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja WIELICZKO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki WOJCIECHOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Andrzeja WOSICKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja WÓJCICKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Marii WÓJTOWICZ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Daniela WYSZKOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Renaty WYSZYŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Stanisława Jerzego ZABŁOCKIEGO nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny ZABOROWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Bożeny ZABOROWSKIEJ-SADOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki ZAJĄC nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Katarzyny ZIELIŃSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Samiry ZIENTARY nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kariny Andżeliki ZIÓLKOWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny ŻMIJEWSKIEJ nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Marii Anny CHMIELARCZYK -CHOJNOWSKIEJ, Pana Marcina Mariusza CZAPNIKA oraz Pani Joanny Katarzyny KAPICY 17 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Krzysztof Wojtaszek
Sędzia Sądu Okręgowego



Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).